



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

EJECUTANTE	Doris Elena Correa Muñetón
EJECUTADA	UGPP
TIPO DE PROCESO	Ejecutivo conexo
RADICADO NACIONAL	050013105019202200351-01
RADICADO INTERNO	323-2022
ASUNTO	Auto que resuelve apelación contra el auto que libró mandamiento de pago
DECISIÓN	Ordena vincular a Positiva S.A.

Si bien sería del caso entrar a proferir decisión de fondo en relación al auto que libró mandamiento de pago, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por las Magistradas **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ** y la Ponente **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, encuentra necesario realizar control de legalidad, sobre el trámite del presente proceso.

I. ANTECEDENTES

La señora DORIS ELENA CORREA MUÑETÓN a través de su apoderado judicial presentó demanda ejecutiva conexa contra la UGPP para obtener orden de apremio por los siguientes conceptos<sup>1</sup>:

- \$120.013.393 por concepto de mesadas pensionales causadas desde el 10 de marzo de 2008 al 31 de mayo de 2021.

<sup>1</sup> 01PrimerInstancia; 01DemandaEjecutiva.

- \$6'633.682 por concepto de mesadas pensionales causadas desde el 1 de junio de 2021 a diciembre de 2021.
- \$9'000.000 por concepto de mesadas pensionales causadas desde el 1 de enero de 2022 a septiembre de 2022.
- Intereses moratorios causados sobre cada uno de los valores adeudados, desde que la sentencia quedó ejecutoriada, es decir, desde el 22 de marzo de 2022, hasta el pago total de la obligación.
- \$5'799.150 equivalentes a agencias en derecho.
- \$10'902.312 por concepto de costas a cargo de Positiva S.A.
- \$322.175 por concepto de agencias en derecho en segunda instancia.
- Intereses moratorios causados sobre las agencias en derecho, desde el 29 de abril de 2022.
- Las sumas periódicas que se llegaren a causar, teniendo en cuenta que se condenó a catorce mesadas al año, incrementándola anualmente como dispone el art. 14 de la ley 100 de 1993.

Para sustentar su pedimento indicó que el 4 de marzo de 2011 se radicó proceso ordinario para el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes por la muerte del afiliado José Espinal. En sentencia del 17 de noviembre de 2015, el Juzgado Sexto Laboral de Descongestión de Medellín, declaró que el señor José Benjamín Espinal Porras falleció el 1 de noviembre de 1991 a causa de un accidente laboral siendo la ARL responsable de asumir la contingencia; absolvió a Tax Coopebombas Ltda., de todas las pretensiones; declaró que Estefani Espinal Correa y José Efrén Espinal Correa tenían la calidad de beneficiarios de la prestación en calidad de hijos del causante al igual que la señora Doris Helena Correa Muñetón en calidad de compañera permanente; condenó a Positiva S.A., a pagar a la ejecutante \$53'753.100 por concepto de retroactivo pensional causado entre el 10 de marzo de 2008 al 31 de octubre de 2015; ordenó que se continúen pagando 13 mesadas pensionales por año en el equivalente a un salario mínimo mensual vigente; declaró prescritas las mesadas pensionales causadas a favor de Estefani Espinal Correa y José Efrén Espinal Correa y, en el caso de la ejecutante, las mesadas causadas antes del 10 de marzo de 2008; y condenó en costas a Positiva S.A., fijando como agencias en derecho la suma de \$5'799.150.

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín el 11 de junio de 2021 profirió sentencia en la que confirmó la de primera instancia, modificándola para condenar solidariamente a Tax Coopebombas Ltda., y a Iván Darío Sierra Olarte a pagar a Positiva S.A., el valor del capital constitutivo

de la pensión; condenó a Positiva S.A., a efectuar el pago indexado de pensión de sobrevivientes en favor de la ejecutante a partir del 10 de marzo de 2008; fijó el retroactivo en la suma de \$120'013.393 por las mesadas pensionales causadas desde el 10 de marzo de 2008 al 31 de mayo de 2021 más la indexación al momento del pago, indicó que la mesada pensional para el año 2021 equivale a \$908.526, a razón de 14 mesadas al año y autorizó el descuento por los aportes correspondientes al Sistema de Seguridad Social en Salud; revocó el numeral segundo de la parte resolutive de la referida sentencia y fijó costas a cargo de Positiva S.A., dentro de las que se tasaron agencias en derecho en 12 SMLMV. La decisión de segunda instancia que se encuentra ejecutoriada desde el 22 de marzo de 2022, en razón a que la ARL POSITIVA desistió del recurso de casación.

El 25 de abril de 2022 el Juzgado Diecinueve Laboral liquidó las costas a cargo de Positiva S.A., y en favor de la demandante en la suma de \$5'799.150 para la primera instancia, en la suma de \$5'799.150 en segunda instancia y la suma de \$322.175 por la excepción previa, auto que quedó ejecutoriado el 29 de abril de 2022, entendiendo que se notificó por estados No. 77 el 26 de abril de 2022. El 23 de mayo del 2022 se expidieron las copias auténticas; En mayo de 2022 la actora radicó ante Positiva ARL solicitud de cumplimiento de sentencia, comunicándole Positiva S.A. el día 8 de junio de 2022, que la solicitud se remitió por competencia a la UGPP; aduce que esa última entidad no ha dado respuesta a la petición de pago y luego de interponer acción de tutela manifestó únicamente que contaba con diez meses para efectuar el pago.

### **Decisión de primera instancia**

Mediante auto del 29 de agosto de 2022<sup>2</sup> el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, libró mandamiento de pago, por vía ejecutiva laboral, a favor de Doris Elena Correa Muñetón en contra de la UGPP, por siguientes conceptos:

- \$120'013.393 por concepto de mesadas pensionales causadas desde el 10 de marzo de 2008 al 31 de mayo de 2021.
- Seguir reconociendo el pago de las mesadas pensionales a partir del 1 de junio de 2021, el valor de la mesada para 2021 asciende a \$908.526. Se pagará catorce mesadas al año, incrementándola anualmente como dispone el art. 14 de la Ley 100 de 1993. Se autoriza a la ejecutada que descuenta del retroactivo pensional el valor de los aportes correspondientes al Sistema de Seguridad Social en Salud.
- Efectuar el pago indexado de pensión de sobrevivientes en favor de la ejecutante a partir del 10 de marzo del 2008 por muerte en accidente de

---

<sup>2</sup> 01PrimeraInstancia; 02Autolibramandamiento.

trabajo del señor José Benjamín Espinal Porras, con base en capital constitutivo de la pensión que dicha entidad determine.

Negó los conceptos de intereses legales y las costas procesales, al estimar que tales obligaciones no hacían parte de aquellas que pasaron a cargo de la UGPP, al no corresponder a obligaciones de naturaleza pensional o derivada de ellas.

### **Recurso de apelación**<sup>3</sup>

La ejecutante formuló recurso de reposición y en subsidio de apelación solicitando librar mandamiento de pago por los valores y sumas por concepto de condena en costas, agencias en derecho e intereses moratorios.

Para sustentar tal petición y en lo que interesa al objeto del recurso, sostuvo que la Ley 1151 de 2007 creó la UGPP, le asignó en materia pensional, las competencias dispuestas en el Artículo 156 de esa misma norma y le ordenó asumir sin restricciones, ni dilaciones las competencias que el ISS y posteriormente Positiva S.A., ejercía en materia pensional, correspondiéndole atender las demandas relacionadas con derechos pensionales ya reconocidos y las consecuencias derivadas del cumplimiento de sentencias judiciales proferidas en contra de ésta como administradora del sistema pensional, considerando la actora que, los intereses moratorios son un elemento accesorio del reconocimiento de pensiones con ocasión de sentencias judiciales. Corresponde a la UGPP el cumplimiento de las sentencias, en calidad de sucesora de las obligaciones de la extinta entidad (sic), lo cual implica atender las obligaciones producto de la liquidación de la pensión, así como reconocer y pagar los intereses moratorios que se causaron entre la fecha en que quedó ejecutoriada la sentencia condenatoria y el pago efectivo de la obligación. “No existe disposición haya exonerado a la demandada de ese pago, por el contrario, las sentencias debían acatarse y su desatención afecta los derechos de la pensionada y el patrimonio público.”

## **II. CONSIDERACIONES**

De acuerdo con el detalle precedente, sería del caso resolver el recurso de apelación interpuesto contra el auto que libró mandamiento de pago, sin embargo, es necesario realizar control de legalidad de conformidad con el inciso del 2 del artículo 430 del CGP<sup>4</sup>, en concordancia con lo dispuesto por los

---

<sup>3</sup> 01PrimeraInstancia; 03RecursoReposicionSubsidioApelación

<sup>4</sup> Artículo 430 Mandamiento Ejecutivo. Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal.

artículos 4, 11 y 132 del CGP y la Jurisprudencia de las Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil<sup>5</sup> al indicar que:

*“De ese modo las cosas, todo juzgador, no cabe duda, está habilitado para volver a estudiar, incluso ex officio y sin límite en cuanto atañe con ese preciso tópico, el título que se presenta como soporte del recaudo, pues tal proceder ha de adelantarle tanto al analizar, por vía de impugnación, la orden de apremio impartida cuando la misma es de ese modo rebatida, como también a la hora de emitir el fallo con que finiquite lo atañadero con ese escrutinio judicial, en tanto que ese es el primer aspecto relativamente al cual se ha de pronunciar la jurisdicción, ya sea a través del juez a quo, ora por el ad quem.”*

Ello así, debe indicarse que el objeto del proceso ejecutivo es la satisfacción de una obligación que pese a la certeza y exigibilidad que la contiene, el obligado no se allana a cumplir, por ello, busca obtener solución o pago<sup>6</sup>.

El artículo **100 del CPTSS** señala que *“será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme”*.

Por su parte, el **artículo 422 del Código General del Proceso**, aplicable por remisión analógica al procedimiento laboral, establece que *“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial...”*

Bajo estas premisas, puede incoarse acción ejecutiva para el cumplimiento de las obligaciones contenidas en una sentencia de condena proferida por un juez o tribunal de cualquier jurisdicción.

---

Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso.

<sup>5</sup> Ver Sentencias STC14164-2017, STC 1072-2020

<sup>6</sup> Al respecto, Marco Gerardo Monroy Cabra en la obra Procesos Ejecutivos, declarativos y cautelares Revista del Instituto Colombiano de Derecho Procesal N° 2. Pág. 50, 1984, indica que: *“El proceso ejecutivo no tiene por objeto como el de conocimiento, declarar un derecho dudoso, sino hacer efectivo el que ya existe, reconocido en una prueba preconstituida. Cernelutti dice que los procesos ejecutivos tienen como fin “satisfacer una pretensión” y Chiovenda advierte que su finalidad es “lograr la actuación práctica de la ley”*

**En el caso concreto**, la ejecutante invoca como título ejecutivo las sentencias emitidas dentro del proceso laboral ordinario promovido por Doris Helena Muñetón contra Positiva S.A. y Cooperativa de Transportadores Tax Coopebombas Ltda., (al cual se vinculó como litisconsorte necesario por pasiva a Iván Darío Serna Olarte), la primera instancia se desató el 17 de noviembre de 2015<sup>7</sup>, y fue modificada por la Sala Sexta de Decisión Laboral del H. Tribunal Superior de Medellín el 11 de junio de 2021<sup>8</sup>, a través de ellas se emitieron en favor de la ejecutante, entre otras órdenes<sup>9</sup>, el pago de la pensión de sobrevivientes a cargo de Positiva S.A.<sup>10</sup>, el retroactivo pensional indexado, la inclusión en nómina de pensionados y las costas del proceso, así:

*PRIMERO: Confirmar la sentencia proferida por el Juzgado Sexto Laboral de Descongestión del Circuito de Medellín, el 17 de noviembre de 2015, en el proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por Doris Helena Correa Muñetón contra Positiva Compañía de Seguros S.A. y Cooperativa de Transportadores Tax Coopebombas Ltda., al que fueron integrados como litisconsortes necesarios por pasiva, Estefani Espinal Correa, José Efrén Espinal Correa e Iván Darío Serna Olarte; con la siguiente modificación:*

*CONDENAR solidariamente a Tax Coopebombas Ltda. y Iván Darío Sierra Olarte a pagar a POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., el valor del capital constitutivo de la pensión que esta entidad determine, y dentro del plazo que le fije para financiar pensión de sobrevivientes en favor de la demandante Doris Helena Correa Muñetón.*

*CONDENAR a Positiva Compañía de Seguros S.A., a efectuar el pago indexado de pensión de sobrevivientes en favor de la señora Correa Muñetón, a partir del 10 de marzo de 2008 por muerte en accidente de trabajo del señor José Benjamín Espinal Porras, con base en capital constitutivo de la pensión que dicha entidad*

---

<sup>7</sup> 01PrimeraInstancia; Ordinario; 06AudienciaJuzgamiento

<sup>8</sup> 01PrimeraInstancia; Ordinario; 02SentenciaSegundaInstancia

<sup>9</sup> Impartidas

<sup>10</sup> El artículo 4° del Decreto número 600 de 2008 ordenó la celebración de un convenio entre el Instituto de Seguros Sociales (ISS) (hoy liquidado), la Previsora S.A. Compañía de Seguros de Vida y la Nación representada por los Ministerios de Hacienda y Crédito Público y de la Protección Social (hoy escindido en los Ministerios de Salud y Protección Social y de Trabajo), con el fin de ceder el negocio de riesgos profesionales del primero a la segunda.

La Previsora S.A. Compañía de Seguros de Vida - hoy Positiva Compañía de Seguros S.A., con fecha 13 de agosto de 2008 celebró con el Instituto de Seguros Sociales el convenio de cesión de activos, pasivos y contratos sobre la operación que este ejercía en riesgos profesionales, en favor de La Previsora Vida S.A., hoy Positiva Compañía de Seguros S.A.

Que mediante escritura 1260 de 30 de octubre de 2008, de la Notaría 74 del Círculo de Bogotá, con la respectiva inscripción y registro mercantil que se efectuó ante la Cámara de Comercio de Bogotá en la misma fecha, se cambió el nombre de Previsora Vida S. A., por Positiva Compañía de Seguros S. A.

Positiva S.A, con fundamento en el decreto No. 600 de 2008 realiza actividades relacionadas con la gestión de administración y pagos de obligaciones pensionales causadas durante la operación que ejerció el Instituto de Seguros Sociales, en el ramo de riesgos profesionales, hoy riesgos laborales.

determine, y deben satisfacerle solidariamente Tax Coopebombas Ltda. y Iván Darío Sierra Olarte.

ORDENASE que, dentro del término de 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, Positiva Compañía de Seguros S.A. (i) liquide el correspondiente capital constitutivo de la pensión, con base en el salario mínimo legal mensual vigente en el año 1992, (ii) remita a los obligados solidarios la información correspondiente para su pago, (iii) les fije término para desembolsar el dinero que garantice el pago de la prestación a la demandante, (iv) en caso de incumplimiento, la referida ARL deberá iniciar sin dilación, la respectiva acción de cobro.

El eventual incumplimiento por parte de Tax Coopebombas Ltda. y/o de Iván Darío Sierra Olarte, no impedirá que la señora Correa Muñetón reciba el pago de lo adeudado, pues Positiva Compañía de Seguros S.A., tendrá el término de dos meses contados a partir de la ejecutoria de esta sentencia para iniciar el pago de la prestación.

SEGUNDO: Positiva Compañía de Seguros S.A. adeuda a la demandante, la suma de ciento veinte millones trece mil trescientos noventa y tres pesos (\$120.013.393), por concepto de mesadas pensionales causadas desde el 10 de marzo de 2008 al 31 de mayo de 2021, que serán indexados al pago, como se indicó en la parte motiva de esta providencia.

El valor de la mesada para 2021 asciende a novecientos ocho mil quinientos veintiséis pesos (\$908.526). Se pagarán catorce mesadas al año, incrementándola anualmente como dispone el art. 14 de la Ley 100 de 1993.

Se autoriza a la demandada que descuente del retroactivo pensional, el valor de los aportes correspondientes al Sistema de Seguridad Social en Salud.

TERCERO: Revocar el numeral segundo de la parte resolutive de la referida sentencia.

CUARTO: Costas a cargo de Positiva Compañía de Seguros S.A. Se tasan las agencias en derecho en 12 SMLMV.

Se ordena notificar por estados y enviar copia de esta decisión al correo electrónico suministrado por los apoderados de las partes.

Conforme a lo anterior, nos encontramos ante un título ejecutivo complejo, con múltiples obligaciones a cargo de Positiva S.A., así como de Tax Coopebombas Ltda. y Iván Darío Sierra Olarte., todas tendientes a que se satisfaga la pensión de sobrevivientes en favor de la actora.<sup>11</sup>

Ahora, si bien el artículo 80 de la ley 1753 de 2015, dispuso que “Las pensiones que actualmente están a cargo de Positiva S.A., cuyos derechos fueron causados originalmente en el Instituto de Seguros Sociales, serán administradas por la UGPP y pagadas por el FOPEP, previo el traslado de la

---

<sup>11</sup> Ver expediente del proceso ordinario laboral de doble instancia, radicado 05 001 31 05 019 2011-00252 Fls. 3/5. En este proceso ordinario se dio aplicación a los Arts. 1, 6, 12 del Decreto 3169 de 1964 vigente en la fecha del deceso del taxista José Benjamín Espinal Porras que lo fue el 01 de noviembre de 1991.

*reserva actuarial correspondiente, de acuerdo con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional.”*

Resulta claro que esta norma, si bien traslada a la UGPP el pasivo pensional del ISS como administradora de riesgos laborales, no la hace sucesora procesal de éste, ni de Positiva S.A., pero si prevé la subrogación en sus obligaciones pensionales bajo expresas condiciones establecidas en el Decreto 1437 de 2015 reglamentario del artículo 56 de la L. 1151 de 2007, cuyo cumplimiento por parte de POSITIVA S.A. en esta sede se desconoce actualmente, de ahí que, estando condenada POSITIVA en las sentencias judiciales de primera y segunda instancia dictadas en proceso ordinario invocadas como base de recaudo ejecutivo debe ser integrada por pasiva en la presente acción, para que demuestre el cumplimiento de todas las obligaciones que en aquellas le fueron impuestas.

La obligación de pago de mesadas pensionales de sobrevivientes según informa la demandante no se ha cumplido por parte de POSITIVA S.A., se trata de un derecho fundamental que debe ampararse.

Por tanto y teniendo en cuenta la sentencia del proceso ordinario base de la presente ejecución, correspondía al A quo, librar mandamiento de pago no solo con la UGPP convocada por la activa, sino también contra Positiva S.A., quien por demás es la entidad que tiene la acción en contra de los ex empleadores del causante, a quienes se les obligó a pagar el cálculo actuarial necesario para financiar la prestación pensional ordenado en favor de la ejecutante, tal y como se **resolvió** en la segunda instancia **dentro del referido proceso ordinario** laboral de doble instancia.

Bajo estas consideraciones resulta indispensable realizar control de legalidad, para ordenar al Juzgado de primera instancia que libere mandamiento de pago también en contra de Positiva S.A., requiriéndola para que, si antes no lo hizo, cumpla lo ordenado en la sentencia proferida por esta sala de decisión laboral proferida el 11 de junio de 2021 dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia radicado 05 001 3105 019 2011-00252, para que de conformidad con las normas en cita dentro de esta providencia y demás aplicables, entregue el cálculo actuarial respectivo a la UGPP para que ésta última pueda administrar la prestación de sobrevivientes y pagarla a través del FOPEP como dispone el art. 1437 de 2015.

En mérito de lo expuesto, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL,



**RESUELVE**

**PRIMERO: DEVOLVER** el expediente al Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, para que lo antes posible emita nuevo auto que libre mandamiento ejecutivo al que se integre también a Positiva S.A., requiriéndola para que, si antes no lo hizo, cumpla lo ordenado en la sentencia proferida por esta sala de decisión laboral proferida el 11 de junio de 2021 dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia radicado 05 001 31 05 019 2011-00252 por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

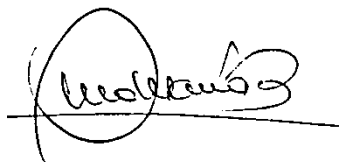
**SEGUNDO:** Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, devuélvase el expediente al Juzgado de procedencia.

Se ordena notificar lo resuelto por estados y enviar copia de esta decisión al correo electrónico suministrado por los apoderados de las partes.

Las Magistradas,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ

Certifico que el auto anterior fue notificado por ESTADOS N° 203 fijados hoy 27 de noviembre de 2023 a las 8:00AM

\_\_\_\_\_

El secretario